BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-670-7/21
Mostar, 08.04. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja odvjetnika Sanela Nezirića iz Sarajeva, žalba od 22.02.2021. godine koja je izjavljena na Poziv za dostavu ponuda broj 624/21 od 19.02.2021. godine za predmet nabave: *Advokatske usluge,* ugovornog tijela KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 08.04.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Poziv za dostavu ponuda broj 624/21 od 19.02.2021. godine za predmet nabave: *Advokatske usluge,* ugovornog tijela KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo kao i svi akti u ovom postupku javne nabave.
3. Zahtjev Žalitelja za naknadu troškova za za sastav žalbe odbija se kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KJP ZOI 84 OCS d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je postupak javne nabave usluga iz Aneksa II, Dio B ZJN za predmet nabave: *Advokatske usluge.* Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Poziv za dostavu ponuda broj 624/21 od 19.02.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.03.2021. godine.

Odvjetnik Sanel Nezirić iz Sarajeva, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi da je ugovorno tijelo - KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo objavilo dana 19.02.2021. godine tendersku dokumentaciju, odnosno Poziv za dostavljanje ponuda u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabave ima usluge iz Aneksa II. dio B ZJN-a - nabava advokatskih usluga broj protokola: 621/21, kao i Izmjenu Poziva od 22.02.2021. godine, a koju tendersku dokumentaciju zajedno sa Izmjenom je zainteresirani ponuditelj Advokatski ured Sanel Nezirić preuzeo dana 22.02.2021. godine.

Nezadovoljan istom, a na temelju članka 99. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, te na temelju odredbi članka 101. stavak 1. točka b) Zakona o javnim nabavama, ponuditelj Advokatski ured Sanel Nezirić po predstavniku advokatu Sanelu Neziriću, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo propisalo predmetnu tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama.

Naime, Ugovorno tijelo je pod točkom 8.3.1.a) i 8.3.2.a) Tenderske dokumentacije u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja i dokaza i ocjene istih zahtijevalo i sljedeće:
a) minimalno 25 godina iskustva u pravosuđu, od čega minimalno 10 godina iskustva u pružanju advokatskih usluga."
a) *Potvrda Advokatske komore ili drugog tijela iz koje se vidi* ukupno iskustvo ponuditelja."
Naime, ovako postavljeni zahtjevi u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz Tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama ZJN, odnosno istim zahtjevima Ugovorno tijelo zahtijeva od ponuditelja da u ponudi dostave potvrdu kojom dokazuju svoje ukupno iskustvo u pravosuđu.
U nastavku ovog žalbenog navoda Žalitelj osporava takav zahtjev Ugovornog tijela u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtijevan pod točkom 8.3.1. a) TD.
Prije svega, Žalitelj ukazuje na potpuno neopravdan, ali i nesrazmjeran zahtjev Ugovornog tijela iz TD u kojem isti zahtijeva da ponuditelji imaju minimalno 25 godina iskustva u pravosuđu, budući da će ponuditelji predmetne usluge obavljati, odnosno vršiti u svojstvu advokata, a ne diplomiranog pravnika u okviru poslova iz pravosuđa, pa je stoga potpuno irelevantno ukupno iskustvo ponuditelja u pravosuđu.
Čak šta više, Ugovorno tijelo nije niti odredilo koji to poslovi u pravosuđu će biti relevantni Ugovornom tijelu za dokazivanje navedene sposobnosti ponuditelja, obzirom da sam rad u pravosuđu apsolutno ne predstavlja jasnu odrednicu koji poslovi iz pravosuđa, odnosno iskustvo na tim poslovima je prihvatljivo Ugovornom tijelu, odnosno takva odrednica je potpuno generalizirana i nejasna.
Dakle, kao relevantno za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja jeste isključivo iskustvo ponuditelja u obavljanju advokatskih usluga, koje i jesu predmet ovog postupka javne nabave, bez obzira na činjenicu koliko jedan ponuditelj ima iskustva u pravosuđu na bilo kojim poslovima.
S tim u vezi, odredbama članka 50. b) ZJN u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga propisano je sljedeće:
„U postupku javne nabave usluga Ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
b) *obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.*"
Iz navedenih odredbi ZJN je jasno da su ponuditelji dužni dokazati svoje profesionalne kvalifikacije prilikom pružanja predmetnih usluga, a samim time ukoliko Ugovorno tijelo zahtijeva da isti imaju minimalno 10 godina iskustva u pružanju advokatskih usluga, postavlja se logično pitanje iz kojeg razloga Ugovorno tijelo dodatno zahtijeva i 25 godina iskustva na poslovima u pravosuđu?
Ovakvo postavljenim zahtjevom Ugovorno tijelo je protivno općim principima ZJN direktno ograničilo aktivnu konkurenciju budući da je onemogućilo sudjelovanje 90% zainteresiranih ponuditelja, koji u potpunosti zadovoljavaju kvalifikacijske uvjete u pogledu godina iskustva u svojstvu advokata, međutim isti ne zadovoljavaju potpuno neopravdan i nesrazmjeran uvjet u pogledu godina iskustva ostvarenih na poslovima u pravosuđu.
Dakle, kako je Ugovorno tijelo u obavezi prilikom sačinjavanja TD postaviti jasne i određene zahtjeve, te da isti budu srazmjerni postupku javne nabave, odnosno da isti budu u skladu sa

predmetom nabave, ovakav zahtjev Ugovornog tijela je nezakonit i neproporcionalan, a iz naprijed navedenih razloga.
Navedenim odredbama članka 3. pod stavkom (1) ZJN u pogledu općih načela postupka javne nabave propisano je sljedeće:
„(1) Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom."
Naime, Ugovorno tijelo sa ovako postavljenim diskriminatornim zahtjevima, kako je naprijed navedeno, eventualne kandidate/ponuditelje dovodi u neravnopravni položaj.
Shodno tome, Žalitelj ističe da smisao i svrsishodnost Tenderske dokumentacije treba biti jednak tretman prema svima, a ne ograničavanje konkurencije svjesnim navođenjem zahtjeva u vezi sa neopravdanim zahtjevom u pogledu godina iskustva u pravosuđu a kojim se automatski i svjesno isključuju ponuditelji iz predmetnog postupka javne nabave.
Samim time Ugovorno tijelo ovakvim zahtjevom direktno eliminira sudionike ovog postupka javne nabave koji nemaju 25 godina iskustva u pravosuđu, iako naravno i sa puno manjim iskustvom su osposobljeni da pruže advokatske usluge za potrebe Ugovornog tijela, tim više što Ugovorno tijelo i nije odredilo što to čini posebnim advokatske usluge kod ovog Ugovornog tijela.
Naime, sasvim je jasno da ponuditelji u ovom postupku javne nabave nisu u mogućnosti ispuniti navedene zahtjeve Ugovornog tijela iz TD, jer su ovakvi zahtjevi sasvim nesrazmjerni u odnosu na sam predmet ovog postupka javne nabave kao i iznos procijenjene vrijednosti nabave, ali i u potpunosti irelevantni.
Shodno tome, postavlja se logično pitanje iz kojeg razloga Ugovorno tijelo smatra da ponuditelj koji npr. ima 25 i više godina iskustva u pravosuđu će bolje i kvalitetnije obavljati advokatske usluge koje su predmet ove nabave od ponuditelja koji nema iskustvo u poslovima pravosuđa od 25 godina, ali isti obavlja advokatske usluge 15 godina??
S tim u vezi, Žalitelj ukazuje da se i za najsloženije postupke zahtijeva ukupno iskustvo od 10 godina za obavljanje predmetne djelatnosti, odnosno predmeta nabave.

Ugovorno tijelo je pod točkom 11.1.a) Tenderske dokumentacije u okviru segmenta postupka obračuna bodova pri ocjeni ponuda odredilo i podkriterij *„Broj sati operativne podrške*", a na osnovu kojeg će se bodovati ponude i što će činiti 40% ukupnog zbira bodova ponude, pa je, s tim u vezi, Ugovorno tijelo propisalo i sljedeće:
„Broj sati operativne podrške je ukupan broj sati prisustva jednog advokata ponuditelja u *prostorijama Ugovornog tijela u Sarajevu, ul. Alipašina bb, svakog mjeseca, u periodu 12 mjeseci.*"
Također, Ugovorno tijelo je pod točkom 11.1. b) 2. TD i to podkriterija koji čini sastavni element na osnovu kojeg će se vršiti procjena svake ponude pojedinačno i to naslovljenog kao *„Broj sati operativne podrške* " zahtijevalo, između ostalog i sljedeće:
„Maksimalan broj bodova 40 će se dodijeliti ponuditelja koji je ponudio najviše sati operativne podrške, dok će ponuditelj koji ponudio manje sati operativne podrške srazmjerno manji broju bodova prema sljedećoj formuli...(...)
Sate u ponudi ponuditelj treba precizno odrediti, navodeći jačan broj sati. *Ne mogu se prihvatiti neprecizno određeni sati (odmah, po do s ovom, od-do sl.).*
S tim u vezi, Žalitelj se poziva na odredbe članka 7. stavak 4. točka a) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavama kojima je propisano sljedeće:

„(4) Poziv obavezno sadrži slijedeće elemente: d) kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno.“

Naime, kako je Ugovorno tijelo propisalo kriterije i podkriterije prema kojima će vršiti evaluaciju i bodovanje pristiglih ponuda u skladu sa naprijed navedenim odredbama Pravilnika, Žalitelj se poziva i na odredbe članka 64. stavak 1. i 2. Zakona o javnim nabavama kojima su jasno propisani podkriteriji prema kojima ugovorna tijela imaju pravo vršiti ocjenu ponuda, odnosno koje ugovorna tijela imaju pravo i odrediti u TD i to kako slijedi:

„(1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:

ekonomski najpovoljnija ponuda ili

najniža cijena.

(2) Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi ***potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave.***

Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si, uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.“

Shodno tome, a kako podkriterij *„Broj sati operativne podrške“*, odnosno vrijeme koje će ponuditelj provesti i prisustvovati u prostorija Ugovornog tijela jasno ne predstavlja niti jedan od propisanih podkriterija iz navedene odredbe ZJN, a niti je isti u skladu sa prirodom i svrhom ovog postupka javne nabave, odnosno nabavom advokatskih usluga, jasno je da je Ugovorno tijelo protivno Zakonu i podzakonskim aktima propisalo ovakav podkriterij za dodjelu ugovora. Naime, postavlja se logično pitanje iz kojeg razloga je Ugovornom tijelu relevantan vremenski period kojeg ponuditelj provede u prostorijama Ugovornog tijela, odnosno iz kojeg razloga ponuditelj koji duže vremena provede u prostorijama Ugovornog tijela je kvalificiraniji od ponuditelja koji isto vrijeme provede u svojim prostorijama sačinavajući pravne akte za Ugovorno tijelo ili dostavljajući pravna mišljenja i savjete Ugovornom tijelu putem e-maila, faksa i sličnog načina komunikacije, ali i koji isto to vrijeme npr. provede na sudu i u drugim tijelima zastupajući upravo Ugovorno tijelo?

Postavlja se i pitanje opravdanosti ovakvog podkriterija, a obzirom da isti je očigledno nesrazmjeran i nesvrsishodan predmetu ove javne nabave i istim se ne može dokazati da je određeni ponuditelj kvalificiraniji od drugog, niti da će isti predmetne usluge izvršiti na kvalitetniji način od ponuditelja koji vrijeme ne provodi u prostorijama Ugovornog tijela. Shodno tome, a kako je predmet ovog postupka nabava advokatskih usluga, te kako sam opis poslova ove djelatnosti čini sačinjavanje pravnih akata, zastupanje, predstavljanje Vlastodavca, davanje pravnih mišljenja, pravno savjetovanje itd., a kako je i sam opis predmeta javne nabave prema CPV kodu nabave iz točke 7.1.1. TD određen kao usluge pravnog savjetovanja i zastupanja te pravne usluge, nejasna je svrha koju će Ugovorno tijelo imati od ponuditelja koji provodi vrijeme u prostorijama Ugovornog tijela.

Čak što više, jasno je da se ove usluge obavljaju većinskim dijelom izvan prostorija Ugovornog tijela, te da ne postoji niti jedan opravdan razlog zbog kojeg bi Ugovornom tijelu ovakav irelevantan uvjet predstavljalo jedan od ključnih podkriterija prilikom bodovanja ponuda, a koji podkriterij i čini 40% ukupnih bodova prilikom ocjene ponuda. S tim u vezi, postavlja se i pitanje tko će i na koji način voditi evidenciju prisustva advokata u prostorijama Ugovornog tijela, odnosno na koji način će ovaj podkriterij uopće biti i moguće realizirati i primijeniti u stvarnosti?

Stoga je na ovakav način razrađen kriterij ekonomski najpovoljnije ponude propisan u TD nepravilan i nezakonit, odnosno Ugovorno tijelo je propisalo podkriterij *„Broj sati operativne*

podrške" koji nije u skladu sa predmetom niti svrhom ovog postupka javne nabave, a obzirom da je jasno da samo prisustvo ponuditelja u prostorijama Ugovornog tijela ne predstavlja opravdan i relevantan podkriterij kojima ponuditelj dokazuje svoju kvalifikaciju za konkretni postupak javne nabave. Osim toga ovim podkriterijem se praktično ponovno boduje cijena jer je jasno da se kroz bodovanje vremena provedenog kod Ugovornog tijela ustvari boduje cijena prema satu provedenog u prostorijama Ugovornog tijela.
Dakle, Ugovorno tijelo ocjenjuje vrijeme provedeno u prostorijama Ugovornog tijela, a ne sam rad advokata, što je naravno neprihvatljivo, jer je nejasno kako će ovaj podkriterij doprinijeti boljoj ponudi i koji su to benefiti dužeg boravka advokata u prostorijama Ugovornog tijela??

Ugovorno tijelo je pod točkom 8.3,1. c) i 8.3.2 .c) Tenderske dokumentacije u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja i dokaza i ocjene istih zahtijevalo, između ostalog i sljedeće:
„c) Uspješno izvršen minimalno 3 (tri) ugovora, srazmjerna procijenjenoj vrijednosti nabave, u posljednje tri godine... a koji su u vezi sa predmetnom nabavom."
„c) Ponuditelj je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga... "
S tim u vezi, žalitelj se poziva na odredbe člana 7. stav 4. točka b)2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a kojim odredbama je u pogledu načina određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti ponuditelja propisano i sljedeće:
„(4) Ako Ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
b) ***srazmjeran predmetu nabave,*** *odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:*
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako ***njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave,*** *odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.*"
Žalitelj, prije svega, ukazuje na nejasno određen zahtjev Ugovornog tijela u pogledu naprijed citirane točke 8.3.1. c), odnosno 8.3.2. c) TD, odnosno iz navedenog zahtjeva nije jasno, zahtijeva li Ugovorno tijelo dokaze, odnosno potvrde za uspješno izvršena minimalno tri ugovora čija je ukupna zbirna vrijednost srazmjerna procijenjenoj vrijednosti nabave u iznosu od 30.000,00 KM, ili ipak Ugovorno tijelo zahtijeva da pojedinačna vrijednost minimalno tri ugovora iznosi po 30.000,00 KM?
Nadalje, a kako na ovakav način postavljen zahtjev Ugovornog tijela iz TD je potpuno nesrazmjeran procijenjenoj vrijednosti nabave, odnosno ukoliko su ponuditelji u obavezi da u ponudi dostave potvrde o uspješno realiziranim ugovorima na osnovu pojedinačne vrijednosti ugovora od po 30.000,00 KM, takav zahtjev bi direktno značio da procijenjena vrijednost iznosi 90.000,00 KM, a ne 30.000,00 KM kao što i jeste iznos procijenjene vrijednosti ove nabave.
Shodno tome, nesrazmjerno je, neopravdano i protivno odredbama ZJN i Naputka tražiti tri ugovora u vrijednosti po 30.000 KM u odnosu na procijenjenu vrijednost nabave, budući da je jasno odredbama Naputka jasno propisano da i ovaj uvjet, odnosno zahtjev Ugovornog tijela mora biti srazmjeran predmetnu nabave.
Dakle, ukoliko Ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uspješnom izvršenju više ugovora, u konkretnom slučaju minimalno tri ugovora, Ugovorno tijelo je bilo u obavezi propisati da zbirna vrijednost sva tri ugovora zajedno prelazi procijenjenju vrijednost nabave, odnosno da isti budu u skladu sa procijenjenom vrijednosti ove javne nabave u iznosu od 30.000,00 KM.
Stoga Žalitelj smatra da je ovako propisana Tenderska dokumentacija Ugovornog tijela u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama, te obzirom na navedeno, smatra da je Tenderska dokumentacija Ugovornog tijela nepravilna i nezakonita, odnosno propisana u suprotnosti sa načelima, principima i odredbama Zakona o javnim nabavama, pa predlaže da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, usvoji ovu žalbu

i izmijeni Tendersku dokumentaciju broj: 621/21 od 19.02.2021. godine u navedenim dijelovima, te nadoknadi Žalitelju troškove za sastav ove žalbe u iznosu od 720,00 KM + 17 % PDV= 842,40 KM.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i poništi Tendersku dokumentaciju broj: 621/21 od 19.02.2021. godine u postupku dodjele ugovora koji za predmet nabave ima usluge iz Aneksa II. dio B ZJN-a - nabava advokatskih usluga, ugovornog tijela: KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo, te obaveže Ugovorno tijelo na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 720,00 KM + 17 % PDV= 842,40 KM, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Procijenjena vrijednost javne nabave (bez PDV-a): 30.000,00 KM bez PDV-a Troškovnik:
-Sastav žalbe 720,00 KM + 17% PDV=842,40 KM
Žalitelj također navodi Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je razmatralo navode Žalitelja u odnosu na predmetnu tendersku dokumentaciju, odredbe Zakona o javnim nabavama, te u tom pravcu dalo svoje izjašnjenje na žalbene navode kako slijedi:
Prije svega Ugovorno tijelo navodi kako Žalitelj nema aktivnu legitimaciju podnošenja žalbe.
Naime, kako je propisano člankom 97. ZJN-a žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila, ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave. Dakle, aktivna legitimacija je uvjetovana kumulativno interesom privrednog subjekta (Žalitelja) i mogućnošću nastanka ili nastanka štete.
Žalitelj nije privredni subjekt koji ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi obzirom da on i ne može biti ponuditelj za dodjelu ugovora, pa je navod iz žalbe da je zainteresirani ponuditelj netočan.
Naime, Kodeksom advokatske etike FBiH propisano je da će Advokat odbiti zastupanje:
„Ako je pružao pravnu pomoć suprotnoj stranci u istom predmetu ili po bilo kom drugom pitanju vezanim za taj predmet,", što je Žalitelju sigurno poznato pa je cijeneći obavezu poštovanja kodeksa svjestan da je u sukobu interesa, te da ne može biti zainteresirani ponuditelj, a na drugoj strani Ugovorno tijelo svakako ne želi angažman advokata koji je u sukobu interesa.
U predmetu koji se pred Općinskim sudom u Sarajevu vodi pod brojem: 65 0 Ip 886873 21 Ip Žalitelj zastupa tražitelja izvršenja Deling d.o.o. Sarajevo protiv Ugovornog tijela KJP ZOI 84 OCS d.o.o. Sarajevo kao izvršenika, a kojem postupku su prethodili postupci pred Općinskim i Kantonalnim sudom u Sarajevu pod brojem: 65 0 Ps 443259 14 Ps i 65 PS 443259 16PŽ. Ovaj predmet je jedan od sudskih predmeta za koje Ugovorno tijelo ima namjeru angažirati advokata po osnovu predmetne nabave, stoga je jasno da je Žalitelj u sukobu interesa.
Dokaz:
Rješenje o izvršenju (u prilogu)
Presuda Općinskog suda u Sarajevu (u prilogu)
Presuda Kantonalnog suda u Sarajevu (u prilogu)
Slijedom toga, a na osnovu članka 111. točka b) ZJN ovu žalbu treba odbaciti zaključkom zbog toga što je izjavljena od osobe koje nema aktivnu legitimaciju.

S obzirom da je u ovom postupku ovo jedina žalba, nitko drugi nije ukazao vjerojatnim da bi u konkretnom postupku mogla biti prouzrokovan šteta postupanjem Ugovornog tijela.
Čak i da ova žalba zakonom nije opredijeljena za odbačaj radi isključenja svake eventualnosti Ugovorno tijelo ukazuje i da daljnji navodi žalbe nisu osnovani.
Vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja i dokaza i ocjene istih, Žalitelj ukazuje na potpuno neopravdan, ali i nerazumljiv zahtjev Ugovornog tijela da ponuditelji imaju minimalno 25 godina iskustva u pravosuđu budući da će ponuditelji predmetne usluge obavljati, odnosno vršiti u svojstvu advokata, a ne diplomiranog pravnika u okviru poslova iz pravosuđa, pa iz toga je potpuno irelevantno ukupno iskustvo ponuditelja u pravosuđu.
Ovakvom tvrdnjom netočno je prenesen navod iz Tenderske dokumentacije jer se traženo iskustvo ne odnosi na „poslove diplomiranog pravnika" jer status „diplomiranog pravnika" u okviru pravosuđa je limitiran na taj način da pripravničke i stručno-suradničke poslove diplomirani pravnici u pravosuđu mogu obavljati samo u zakonom propisanom roku, tako da je slijedom toga 25 godina iskustva u pravosuđu odnosno jedino na iskusne djelatnike koji su davno prevladali iskustveni prosjek pripravnika i stručnog suradnika. Na drugoj strani Žalitelj ukazuje da nije jasno precizirano zašto isto tako efikasno ne bi odgovorio advokat sa 15 godina iskustva, te kada se isto dovede u vezu, onda je sasvim jasno da Ugovorno tijelo ima opravdan interes da preovlada iskustvo, a sasvim je sigurno da su djelatnici iz kategorije najmanje 25 godina iskustva, iskusniji i Ugovornom tijelu prihvatljivi, nego manje iskusni djelatnici.
Žalitelj naznačava da je time onemogućeno sudjelovanje 90% zainteresiranih ponuditelja koji u potpunosti zadovoljavaju kvalifikacijske uvjete u pogledu godina iskustva u svojstvu advokata, međutim isti ne zadovoljavaju, po tvrdnji Žalitelja, potpuno neopravdan i nesrazmjeran uvjet u pogledu godina iskustva ostvarenih na poslovima u pravosuđu.
Kada žalitelj ukazuje na eliminaciju 90% zainteresiranih ponuditelja, advokata, iskustvo Ugovornog tijela je da samo na području Sarajeva postoji više od 500 advokata od čega je dobar broj sa stražom od 15 godina te je bio svjestan da postavljanje zahtjeva za 25 godina iskustva može u znatnoj mjeri diskriminirati veliki broj advokata, pa je s toga stavljena naznaka od 10 godina čime je omogućen širi krug prijavitelja, međutim ono što je Ugovornom tijelu poznato u pogledu iskustva advokata obzirom da je ugovorna strana i ranije angažirala advokate, da formalno ispunjavanje uvjeta od 10 godina za ugovornu stranu ne znači istovremeno i garanciju efikasnosti. Nije stoga diskriminatorno zahtijevati znanje, umijeće i vještinu koja se dokazuje dužim iskustvom, a kako svi advokati nemaju 25 godina iskustva isključivo u advokaturi, to je data mogućnost i drugima s tim da je Ugovorno tijelo zadržalo interes sveukupnog iskustva, pa je iskustvo u pravosuđu cijenilo kao relevantno. Uostalom, isti princip važi i kada se u okviru pravosuđa ocjenjuje predispozicija najviših interesa, iskustvo u radu je eliminatorni kriterij.
Upravo stoga što Žalitelj naznačava da je Ugovorno tijelo dužno osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, cijeneći vrstu i količinu aktivnih predmeta pred sudovima, njihovu složenost, sveukupnu problematiku funkcioniranja javnog poduzeća, potrebe Ugovornog tijela u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava su da odabere ponuditelja koji će najefikasnije odgovoriti tim potrebama, a to su ponuditelji s većim iskustvom.
Tvrdnja da je eliminirano 90% zainteresiranih ponuditelja je paušalna i tendenciozna jer ciljna grupa Ugovornog tijela nisu svi advokati, nego advokati s najvećim iskustvom i cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Od 500 advokata u Sarajevu sigurno više od 10% (suprotno tvrdnji Žalitelja) ispunjava uvjete, a cijeneći BiH to je već na stotine. Tako da navod o ograničavanju aktivne konkurencije nije točan.

Problem Žalitelja nije u ograničavanju konkurencije, jer postoje advokati koji su konkurentni, nego to što je Žalitelj osobno nezadovoljan pozivom, što je u uvodu žalbe i naznačio.
Iz navoda žalbe proizlazi da Žalitelj želi propisati uvjete Ugovornom tijelu, što nije cilj i svrha Zakona, a ne postoji zakonska odredba koja ograničava Ugovorno tijelo da insistira na najefikasnijem korištenju javnih sredstava.
Ugovorno tijelo je uvjereno da stariji i iskusniji advokati garantiraju veću efikasnost korištenja javnih sredstava, s obzirom da je tenderska ponuda odnosna na rješavanje pravnih problema a iskustvo, što je opće poznato ima prevalirajuću ulogu.
U pogledu navoda žalbe odnosnih na broj sati operativne podrške naznačeno je da sate u ponudi ponuditelj treba precizno odrediti navodeći točan broj sati, te da podkriterij mora biti u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave.
S obzirom da tek slijede ponude, određenje da će se maksimalni broj bodova dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najviši broj operativne podrške je precizno određenje sistema bodovanja i spadaju u zakonom propisan podkriterij kvaliteta predmeta nabave. Žalitelju nije jasno iz kog razloga je Ugovornom tijelu relevantan vremenski period koji ponuditelj provede u prostorijama ugovornog tijela pogrešno to dovodeći u vezu sa kvalificiranošću ponuditelja, jer je kvalificiranost osnovni kriterij, a podkriterij je mogućnost Ugovornog tijela na neometanu komunikaciju i posvećenost pružatelja usluga, s obzirom da kvalitet usluga nije samo sačinjavanje pravnih akata ili dostavljanje pravnih mišljenja i savjeta, nego i efikasnost koja se postiže posvećenošću, a koja se oosigurava prioritetom koji se nameće u operativnoj podršci što podrazumijeva pripreme, konsultacije, pravovremeno reagiranje, što je sve preduvjet efikasnijeg obavljanja predmetne nabave. To u naravi znači da se na taj način ponuditelj obavezuje ne samo formalno nego i suštinski pružati operativnu podršku, a svakome kome se bavi ovom vrstom poslova je poznato da se problemi pojavljuju, a moguće i rješavaju na dnevnoj bazi. To prisustvo je i garancija osim posvećenosti i efikasnosti stanovitog prioriteta u obavljanju advokatskih poslova što je ugovornoj strani garancija najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
U pogledu navoda točke III žalbe, Ugovorno tijelo ističe da uvjet iz točke 8.3.1. c) i 8.3.2. c) Tenderske dokumentacije nije nejasno određen. Ovaj uvjet postavljen je u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije, te se može tumačiti jedino u skladu s citiranim Naputkom. Ugovorno tijelo nije tražilo 3 ugovora u vrijednosti od po 30.000,00 KM nego tri ugovora srazmjerna procijenjenoj vrijednosti nabave. Dakle, Žalitelj opet pogrešno prenosi navode iz tenderske dokumentacije. Da je tražilo ugovore u zbirnoj vrijednosti od 90.000,00 KM, onda ne bi stajala riječ „srazmjerno". Svima je jasno što znači riječ srazmjerno i kako se ima tumačiti ovaj uvjet.
Dakle, jedino moguće tumačenje je u skladu s citiranim Naputkom je da zbirna vrijednost tih ugovora odgovara vrijednosti ove nabave. Ukoliko Žalitelju nije bio jasan ovaj uvjet, mogao je tražiti pojašnjenje Tenderske dokumentacije od Ugovornog tijela na način i u rokovima propisanim točkom 6.3 Tenderske dokumentacije, što nije učinio.
Ugovorno tijelo nije povrijedilo Zakon o javnim nabavama niti podzakonske akte na temelju kojih je sačinilo Tendersku dokumentaciju, odnosno poziv za dostavljanje ponuda.
Ugovorno tijelo ističe da je se prilikom propisivanja Tenderske dokumentacije vodilo temeljnim principima javnih nabava, pazeći da osigura jednak tretman svim ponuditeljima, odnosno pravičnu i aktivnu konkurenciju. Ugovorno tijelo s druge strane smatra da ima pravo na najefikasniji način iskoristiti javna sredstva u svezi sa predmetom javne nabave i njenom svrhom.
Vezano za zahtjev za naknadu troškova Ugovorno tijelo je mišljenja da u konkretnom slučaju nije bilo realne potrebe za angažmanom advokata i stvaranja troškova pravnog zastupanja imajući u vidu jednostavnost zahtjeva te odredbu članka 56. stavka (1) Zakona koja definira da: zainteresirani

kandidati/ponuditelji mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog tijela pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda. Shodno navedenoj odredbi ponuditelj je mogao uputiti podneseni zahtjev i prije ulaganja žalbe zatražiti izmjenu tenderske dokumentacije, obzirom da Žalitelj nije ni iskoristio mogućnost traženja pojašnjenja mišljenja smo da je Žalitelj nepotrebno prouzrokovao troškove, budući da ne postoji opravdanost i nužnost tako stvorenih troškova.
S navedenim u vezi Ugovorno tijelo predlaže da Ured za žalbu izvrši procjenu opravdanosti kreiranja troškova za navedenim, u kojem slučaju troškove snosi strana koja ih je nepotrebno prouzrokovala, odnosno sam Žalitelj budući da ne postoji opravdanost i nužnost tako stvorenih troškova.
Prema općem pravilu stranka snosi sama svoje troškove u postupku, troškove taksi, izdataka, gubitka vremena, pravnog zastupanja i stručne pomoći te je i člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku propisano da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju u slučajevima kada je takvo postupanje nužno i opravdano.
Ovaj stav je potvrđen i stavom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH u Presudi broj: S 1 3 U 023495 Uvp od 27.09.2018. godine.
Zbog svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da žalbu treba odbaciti jer ju je podnijela osoba koja ne može biti ponuditelj u ovom postupku, odnosno nema aktivnu legitimaciju. Čak pod pretpostavkom da Žalitelj ispunjava uvjete da sudjeluje u postupku ove javne nabave, Ugovorno tijelo smatra da mu je žalba u potpunosti neosnovana.
Žalbu dostavlja URŽ-u na dalje postupanje sa prijedlogom da se ista odbije u cijelosti kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-670-4/21 od 09.03.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 14.03.2021. godine očitovao na Izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:
Ugovorno tijelo KJP ZOI 84 OCS d.o.o. Sarajevo je dana 02.03.2021. godine dalo Izjašnjenje broj: 752/21 na navode žalbe žalitelja Advokatski ured Sanel Nezirić, a koje Izjašnjenje je zaprimljeno na dan 12.03.2021. godine, te u ostavljenom roku daje Odgovor na Izjašnjenje navedenog Ugovornog tijela i to kako slijedi:
Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, a u pogledu nepravilno i nezakonito propisane TD, kao i u pogledu navoda Ugovornog tijela da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanje predmetne žalbe, te u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog tijela, te u nastavku daje odgovor na navode Ugovornog tijela pojedinačno.

Žalitelj ukazuje na neprihvatljivost samog obrazloženja od strane Ugovornog tijela na stranici 4. i 5. Izjašnjenja u kojem isti osporava aktivnu legitimaciju Žalitelja za podnošenje žalbe i to jer Žalitelj *„ne može biti ponuditelj za dodjelu ugovora“* odnosno da Ugovorno tijelo *„ne želi angažman advokata koji je u sukobu interesa“* navodeći postupak tražitelja izvršenja „Deling“ d.o.o. Sarajevo kojeg zastupa Žalitelj protiv ovog Ugovornog tijela.
Naime, neosnovan je navod Ugovornog tijela u pogledu sukoba interesa i osporavanja aktivne legitimacije Žalitelja, a obzirom da Žalitelj jeste aktivno legitimiran za izjavljivanje predmetne žalbe na TD, odnosno da isti ima i interes, koji mu Ugovorno tijelo osporava, za dodjelu ugovora u ovom postupku nabave.
Ugovorno tijelo je pod točkom 8.5. TD u okviru odjeljka o sukobu interesa propisao da su ponuditelji u obavezi da u ponudi dostave izjavu da *„nisu učestvovali u bilo kakvim radnjama čiji*

je cilj korupcija u javnoj nabavi", te pod točkom 4. TD Ugovorno tijelo je objavilo spisak privrednih subjekata isključenih iz postupka javne nabave zbog sukoba interesa, odnosno da *„kod Ugovornog tijela ne postoje privredni subjekti koji se u planiranom postupku javne nabave Ugovornog tijela mogu pojaviti kao učesnici, a koji su u situacijama iz čl. 52. st. 4. 15. Zakona"*.
Samim time, Žalitelj se ne nalazi na listi isključenih subjekata iz predmetnog postupka javne nabave zbog sukoba interesa, a i svakako da bi Žalitelj u svrhu dokazivanja kvalifikacijske sposobnosti prilikom pripreme ponude bio u obavezi i da dostavi navedenu Izjavu da nije sudjelovao u koruptivnim radnjama u javnim nabavama, a koja Izjava se i daje pod punom moralnom i krivičnom odgovornošću ponuditelja.
Naime, točni su navodi da je Žalitelj u proteklom periodu zastupao klijenta protiv Ugovornog tijela, ali i da takva činjenica nije od značaja za konkretni postupak nabave, obzirom da je parnični postupak pravomoćno okončan, odnosno da se taj postupak na vodi, već isključivo postupak izvršenja, pa u narednom periodu nije moguće da Ugovorno tijelo sa Žaliteljem bude u sukobu interesa, a niti je to u samom Pozivu, odnosno TD, Ugovorno tijelo i naznačilo, da će predmet angažir anja advokata biti upravo izvršni postupak koji vodi društvo DELING d.o.o. Tuzla, protiv KJP ZOI 84 d.o.o. Sarajevo.
Dakle, potpuno neprihvatljivo, ali i nepravilno i nezakonito je obrazloženje Ugovornog tijela da Žalitelj nije aktivno legitimiran za izjavljivanje predmetne žalbe na TD, obzirom da Žalitelj nije u sukobu interesa sa Ugovornom tijelom, a kako je to Ugovorno tijelo i dokazalo prilikom samog objavljivanja TD i navoda da ne postoje subjekti koji su u sukobu interesa sa Ugovornom tijelom, jasno je da nema osnova za odbacivanje žalbe iz razloga jer je ista izjavljena od neovlaštene osobe, odnosno osobe koja nema aktivnu legitimaciju.
Stoga je Žalitelj u potpunosti dokazao da ima interes za dodjelu ugovora, kao i da je učinio vjerojatnim da je istom u konkretnom postupku nabave advokatskih usluga mogla biti prouzrokovana šteta postupanjem Ugovornog tijela protivno ZJN i podzakonskim aktima, kako je to detaljno Žalitelj i naveo u svojoj žalbi u okviru osporavanja samih uvjeta i zahtjeva Ugovornog tijela iz TD.

Ugovorno tijelo je na stranici 5. obrazloženja Izjašnjenja u pogledu prvog žalbenog navoda Žalitelja naveo da je Žalitelj *„netočno prenio navod iz* TD *jer se traženo iskustvo ne odnosi na poslove diplomiranog pravnika*", te da se *„25 godina iskustva u pravosuđu odnosi jedino na iskusne djelatnike koji su* davno prevladali *iskustveni prosjek pripravnika i stručnog suradnika kao i da „djelatnici iz kategorije najmanje 25 godina iskustva su iskusniji i Ugovornom tijelu prihvatljivi nego manje iskusni djelatnici."*
Naime, neprihvatljivo je obrazloženje Ugovornog tijela da Žalitelj pogrešno tumači zahtjev Ugovornog tijela iz TD, obzirom da je pod točkom 8.3.1 .a) TD jasno propisano *„minimalno 25 godina iskustva u pravosuđu..."*.
Dakle, iskustvo u pravosuđu podrazumijeva apsolutno svo iskustvo koje jedan diplomirani pravnik stekne od obavljanja poslova kao pripravnika, stručnog suradnika itd., te da nije teret na ponuditeljima da tumače postavljene zahtjeve Ugovornog tijela u TD, odnosno da nagađaju što je to Ugovorno tijelo podrazumijevalo pod uvjetom kojeg je propisalo na način da se isti nedvosmisleno tumači i to da ponuditelji imaju 25 godina iskustva u pravosuđu i 10 godina iskustva u pružanju advokatskih usluga.
Apsurdno je obrazloženje Ugovornog tijela da nije diskriminatorno zahtijevati *„znanje, umijeće i vještinu koja se dokazuje dužim iskustvom, jer svi advokati nemaju 25 godina iskustva isključivo u advokaturi...pa je iskustvo u pravosuđu cijenilo kao relevantno"*.

Naime, kako Ugovorno tijelo u ovom postupku nabavlja isključivo advokatske usluge, odnosno kako advokatske usluge jesu predmet ovog postupka nabave, te kako je jedino relevantno za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iskustvo u obavljanju upravo advokatskih usluga, potpuno irelevantno je koliko jedan ponuditelj ima iskustva u pravosuđu i to na bilo kojim poslovima.
Nadalje, Ugovorno tijelo potpuno paušalno navodi da *„od 500 advokata u Sarajevu, sigurno više od 10% ispunjava uvjete, a cijeneći BiH to je već na stotine"* i na način da osporava tvrdnje Žalitelja da oko 90% ponuditelja neće biti u stanju ispuniti ovakav uvjet.
Suprotno gore citiranom obrazloženju, upravo je samo Ugovorno tijelo navelo da su tvrdnje Žalitelja točne, obzirom da izraženo kroz postotke je jasno da je znatno veći broj ponuditelja koji neće biti u mogućnosti ispuniti ovaj zahtjev Ugovornog tijela nego onih koji ispunjavaju ovakav zahtjev.
Žalitelj ukazuje i na samo obrazloženje Ugovornog tijela da *„problem Žalitelja nije u ograničavanju konkurencije...nego to što Žalitelj je osobno nezadovoljan pozivom, što je u uvodu žalbe i naznačio"*.
Naime, točno da je Žalitelj u samom uvodu žalbe naznačio da *„nezadovoljan predmetnom TD...izjavljuje žalbu"*, te nije jasno što je tu Ugovornom tijelu sporno, obzirom da Žalitelj sasvim logično žalbu ne bi ni ulagao da je istom zadovoljan i da smatra da je ista propisana u skladu sa odredbama ZJN.
Samo uvjerenje Ugovornog tijela, kako isti to sam navodi, da *„stariji i iskusniji advokati garantiraju veću efikasnost korištenja javnih sredstava, a obzirom da se TD odnosi na rješavanje pravnih problema, a iskustvo ima prevalirajuću ulogu"*, upravo i dokazuje tvrdnje Žalitelja da se radi o diskriminatornom zahtjevu Ugovornog tijela, obzirom da sami navod Ugovornog tijela da su istome potrebni stariji i iskusniji advokati nije potkrijepljeno samim zahtjevom da Ugovorno tijelo zahtijeva 25 godina iskustva u pravosuđu.
Žalitelj ukazuje da obrazloženje *„starijih i iskusnijih advokata"* je potpuno apsurd no, jer upravo se na taj dio i odnosi žalbeni navod Žalitelja, odnosno da je Ugovorno tijelo imalo pravo zahtijevati godine iskustva u obavljanju usluga koje su predmet ovog postupka nabave, a to su advokatske usluge, a ne generalno iskustva u pravosuđu, tako da naprijed citirana terminološka odrednica upućuje na iskustvu u obavljanju advokatskih usluga, a ne bilo kojih drugih poslova u okviru pravosudnih funkcija.
Postavlja se i pitanje na osnovu kojih to činjenica je Ugovorno tijelo zaključilo da stariji advokati sa više iskustva će garantirati veću efikasnost korištenja javnih sredstava, odnosno da će pružiti sigurnost prilikom rješavanja pravnih problema u odnosu na sporni zahtjev u kojem isti zahtijeva 25 godina iskustva ponuditelja u pravosuđu?
Naime, sama odrednica *„stariji"* se jedino može dovesti u vezi sa favoriziranjem određenog/ih ponuditelja, a nikako sa relevantnim kvalifikacijskim uvjetom, obzirom da i zahtijevano iskustvo ponuditelja je upitno ukoliko se uzme u obzir da je Ugovornom tijelu bitno koliko godina ponuditelj se bavi poslovima u pravosuđu, **a ne koliko godina se bavi poslovima koji čine predmet ove nabave, odnosno advokatskom uslugom, te posebno kojom oblasti prava.** Ugovorno tijelo je Kantonalno javno poduzeće, dakle obavlja prije svega privrednu djelatnost, pa je nejasno kako bi bilo efikasnije trošenje sredstava ako bi advokatske usluge pružao advokat koji se primarno bavi krivičnim pravom i koji je godinama u pravosuđu radio kao sudac na krivičnom referatu.
U konačnici za obavljanje najviših pravosudnih funkcija u ovoj državi kao što su predsjednici sudova ili glavni tužitelji prema odredbama Zakona o visokom sudskom i tužiteljskom vijeću, zahtjeva se iskustvo od najviše 10 godina.

Stoga je sam zahtjev u pogledu 25 godina iskustva u pravosuđu neopravdan, a koje navode Žalitelja Ugovorno tijelo kroz pokušaje osporavanja, u konačnici je svojim obrazloženjem Izjašnjenja samo potvrdilo da je takav zahtjev diskriminatoran, obzirom da je jedino relevantno ukupno iskustvo ponuditelja u obavljanju predmetne djelatnosti, odnosno advokatskih usluga, te eventualno u oblasti usluga koje su potrebne Ugovornom tijelu.

Ugovorno tijelo u odnosu na drugi žalbeni navod Žalitelja na stranici 5. Izjašnjenja potpuno kontradiktorno, ali i neprihvatljivo obrazlaže da *„kvalitet usluga nije samo sačinjavanje pravnih akata ili dostavljanje pravnih mišljenja i savjeta, nego i efikasnost koja se postiže posvećenošću, a koja se osigurava prioritetom koji se nameće u operativnoj podršci što podrazumijeva pripreme, konsultacije, pravovremeno reagiranje"*.
Naime, upravo Ugovorno tijelo prvo navodi da kvalitet usluga ne ovisi o, između ostalog, dostavljanju pravnih mišljenja i savjeta, a zatim navodi da se u operativnu podršku ubrajaju i pripreme i konsultacije, dakle Ugovorno tijelo iz očiglednog neznanja koristi termine sa identičnim značenjem sa ciljem objašnjavanja iz kojeg razloga je bitno vrijeme koje će ponuditelj provesti u prostorijama Ugovornog tijela.
Sve navedene radnje su jednako efikasne i kada se obavljanju van prostorija Ugovornog tijela, te s tim u vezi, apsolutno je nedefinirano i nejasno obrazloženje Ugovornog tijela da se efikasnost postiže posvećenošću ponuditelja kroz operativnu podršku??
Čak Ugovorno tijelo neprihvatljivo navodi i da *„svakome tko se bavi ovom vrstom poslova je poznato da se problemi pojavljuju, a moguće i rješavaju na dnevnoj bazi.* Dakle, prema ovom obrazloženju Ugovornog tijela, relevantan je vremenski period kojeg ponuditelj provede u prostorijama Ugovornog tijela, a iz razloga jer će time ponuditelj brže riješiti bilo kakvo pravno pitanje nego što bi to riješio u prostorijama svog advokatskog ureda ili čak što više u prostorijama suda i drugim tijelima u kojima će ponuditelj zastupati i predstavljati Ugovorno tijelo??
Shodno tome, nije poznato iz kojeg razloga Ugovorno tijelo zaključuje da će ponuditelj koji bude prisutan svakodnevno u prostorijama Ugovornog tijela riješiti određenu pravnu stvar prije ponuditelja koji će isto pravno pitanje razmotriti i dati na isto odgovor iz svog ureda.
Čak što više, ovakav zahtjev je diskriminatoran i prema ponuditeljima koji nemaju sjedište u gradu Sarajevu gdje je sjedište Ugovornog tijela, odnosno jasno da svi ponuditelji koji nemaju sjedište u Sarajevu neće biti u mogućnosti udovoljiti ovom uvjetu Ugovornog tijela iz TD i samim time neće niti biti u mogućnosti da sudjeluju u predmetnom postupku javne nabave na konkurentskoj osnovi.
U konačnici, Žalitelj ukazuje i na to da se Ugovorno tijelo nije niti očitovalo na dio ovog žalbenog navoda u pogledu činjenice tko i na koji način će voditi samu evidenciju prisustva advokata u prostorijama Ugovornog tijela i od kakvog je značaja samo prisustvo advokata u sjedištu Ugovornog tijela??

Nadalje, Ugovorno tijelo na stranici 6. obrazloženja u segmentu izjašnjenja na treći žalbeni navod Žalitelja navodi i da je Žalitelj pogrešno protumačio zahtjev Ugovornog tijela u pogledu *„uspješno izvršena minimalno tri ugovora, srazmjerna procijenjenoj vrijednosti nabave u posljednje tri godine...*
Naime, Ugovorno tijelo u odnosu na naprijed citirani zahtjev navodi i da je *„svima jasno šta znači riječ srazmjerno i kako se ima tumačiti ovaj uvjet"*.
Točno je da je svima jasno značenje riječi „srazmjerno", međutim Ugovorno tijelo je to koje ovaj zahtjev nije propisalo na pravilan i zakonit način, obzirom da niti u jednom dijelu zahtjeva nije navelo da ukupna vrijednost minimalno tri ugovora treba biti srazmjema procijenjenoj vrijednosti nabave, već isključivo minimalno izvršena tri ugovora srazmjema procijenjenoj vrijednosti, a iz

čega nije jasno, zahtijeva li Ugovorno tijelo zbirni iznos vrijednosti realiziranih ugovora ili svakog ugovora pojedinačnu u odnosu na vrijednost nabave.
Dakle, Ugovorno tijelo je i ovaj zahtjev iz TD propisalo nepravilno i nezakonito, te stoga je i neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog tijela da je naprijed navedeni zahtjev jasan i u skladu sa odredbama ZJN i Naputka za pripremu modela TD i ponuda, obzirom da je Žalitelj i u žalbi jasno obrazložio iz kojeg razloga ovako propisan zahtjev nije u skladu sa odredbama ZJN niti podzakonskim aktima.
U vezi sa obrazloženjem koje je Ugovorno tijelo dalo na stranici 6. Izjašnjenja, a u pogledu činjenice da je Žalitelj prije ulaganja žalbe mogao zatražiti izmjenu TD, očituje se i na takvo obrazloženje Ugovornog tijela i to da obzirom na cjelokupne propuste i nepravilnosti u pogledu propisivanja zahtjeva Ugovornog tijela iz TD koji su suprotni odredbama ZJN, Žalitelj ne smatra da je isti bio uopće u obavezi zahtijevati niti pojašnjenje niti izmjenu TD, kao niti da bi takvo postupanje bilo pravilno i svrsishodno, obzirom da se radi o više diskriminatornih uvjeta i zahtjeva Ugovornog tijela iz TD.
Žalitelj ukazuje i na kontradiktornost navoda Ugovornog tijela sa navedene stranice 6. koju je naprijed obrazložio, odnosno navoda Ugovornog tijela da je Žalitelj imao pravo zahtijevati izmjenu TD u odnosu na navode sa stranice 5. u kojem Ugovorno tijelo navodi da *„Žalitelj želi propisati uvjete Ugovornom tijelu, što nije cilj i svrha Zakona*".
Dakle, kako se radi o zahtjevima Ugovornog tijela koji su propisani suprotno Zakonu o javnoj nabavi i podzakonskim aktima, Žalitelj je predmetnu žalbu i izjavio upravo na takve zahtjeve Ugovornog tijela, a koji su propisani apsolutno diskriminatorno i neopravdano, te na osnovu kojih uvjeta i zahtjeva ponuditelji neće biti u mogućnosti dostaviti ponudu i sudjelovati u postupku nabave na konkurentskoj osnovi, a u konačnici isti će biti eliminirani iz daljeg postupka, odnosno istima će biti uskraćeno pravo da budu izabrani kao najpovoljniji ponuditelji, a samim tim istima neće moći biti niti dodijeljen ugovor.
Žalitelj smatra da je obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog tijela od 02.03.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba Žalitelja osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar istu usvoji i poništi tendersku dokumentaciju Ugovornog tijela.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.
Ovo tijelo ukazuje da je posebno razmatralo navode Ugovornog tijela koje u izjašnjenju osporava aktivnu legitimaciju Žalitelja pri čemu navodi da Žalitelj nije privredni subjekt koji ima interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi obzirom da on i ne može biti ponuditelj za dodjelu ugovora, Naime, Kodeksom advokatske etike FBiH propisano je da će Advokat odbiti zastupanje: „Ako je pružao pravnu pomoć suprotnoj stranci u istom predmetu ili po bilo kom drugom pitanju vezanim za taj predmet,", što je Žalitelju sigurno poznato pa je cijeneći obavezu poštovanja kodeksa svjestan da je u sukobu interesa, te da ne može biti zainteresirani ponuditelj, a na drugoj strani Ugovorno tijelo svakako ne želi angažman advokata koji je u sukobu interesa. Ugovorno tijelo dalje navodi

broj predmeta koji se vodi Općinskim sudom u Sarajevu gdje Žalitelj zastupa tražitelja izvršenja Deling d.o.o. Sarajevo protiv Ugovornog tijela kao izvršenika. Ovaj predmet je jedan od sudskih predmeta za koje Ugovorno tijelo ima namjeru angažirati advokata po osnovu predmetne nabave, stoga je jasno da je Žalitelj u sukobu interesa.
Vezano za prednje osporavanje aktivne legitimacije Žalitelja od strane Ugovornog tijela, ovo tijelo ukazuje da prema članku 97. ZJN-a žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila, ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Stoga je vrlo bitno pitanje je li prije svega Žalitelj povrijedio pravila odvjetničke etike i žali li se na postupak u kojem zbog zakona o odvjetništvu i kodeksa odvjetničke komore ionako ne bi nikako mogao dobiti ugovor, što bi bilo obijesno podnošenje žalbi bez stvarnog interesa, a da se samo napakosti ugovornom tijelu jer je u prethodnim postupcima zastupao suprotnu stranu. Ukoliko bi se ovo dokazalo, to bi svakako dovelo u pitanje ne samo postojanje aktivne legitimacije nego i postupanje suprotno propisima o odvjetništvu, a posebno odvjetničkom kodeksu.

Međutim, iz samog poziva koji je predmet žalbe apsolutno nije vidljivo niti je naznačeno za koje konkretno postupke je poziv raspisan, odnosno ovaj postupak u kojem bi Žalitelj eventualno mogao biti u sukobu interesa nije izričito naznačen. Zbog toga, općenito i paušalno naknadno navođenje nije od utjecaja na postojanje ili nepostojanje aktivne legitimacije zbog čega ovi navodi nisu prihvaćeni, budući da su naknadni i nemaju uporišta u samom tekstu Poziva, a Ugovorno tijelo bi se svakako moglo obratiti nadležnoj odvjetničkoj komori s konkretnim pitanjem i ovaj problem razjasniti.
Time ovo tijelo smatra neosnovanim stav i tvrdnju Ugovornog tijela da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju.

U svojoj žalbi Žalitelj najprije navodi i ukazuje na, po njegovom mišljenju, nepravilnost propisanog uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Konkretno, ukazuje da je Ugovorno tijelo točkom 8.3.1.a) i 8.3.2.a) Poziva, kojeg Žalitelj naziva Tenderska dokumentacija zahtijevalo
a) **minimalno** *25* **godina iskustva u pravosuđu**, od čega minimalno 10 godina iskustva u pružanju advokatskih usluga" a kao dokaz da traži *Potvrdu Advokatske komore ili drugog tijela iz koje se vidi* **ukupno iskustvo ponuditelja."**
Žalitelj smatra da ovako postavljeni zahtjevi nisu u skladu sa odredbama ZJN, te ukazuje na potpuno neopravdan, ali i nerazmjeran zahtjev da ponuditelji imaju minimalno 25 godina iskustva u pravosuđu, budući da će ponuditelji predmetne usluge obavljati, odnosno vršiti u svojstvu advokata, a ne diplomiranog pravnika u okviru poslova iz pravosuđa, pa je stoga potpuno irelevantno ukupno iskustvo ponuditelja u pravosuđu. S tim u vezi, odredbama članka 50.b) ZJN u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga propisano je sljedeće:
„U postupku javne nabave usluga Ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
b) *obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga* i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda Ugovorno tijelo navodi da je sasvim jasno da ono ima opravdan interes da preovlada iskustvo, a sasvim je sigurno da su djelatnici iz kategorije najmanje 25 godina iskustva, iskusniji i Ugovornom tijelu prihvatljivi, nego manje iskusni djelatnici.

Ovo tijelo najprije ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o postupku neprioritetnih usluga za koje se primjenjuje blaži režim, za koji su pravila propisana Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 66/16) u daljem tekstu: Pravilnik. Pravilnikom je propisan način provođenja postupka od početka postupka do objave obavijesti o dodjeli ugovora. Zbog specifičnosti ove nabave Pravilnik je inače fleksibilniji u odnosu na pravila iz redovnih postupaka, te se ne primjenjuju striktna pravila iz redovnih postupaka.

Člankom 8. stavak (2) ovog Pravilnika propisano je da se Ugovorno tijelo može, između ostaloga, odlučiti za dodatne uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz članaka 48. i 50. Zakona. Međutim, ako se već odlučilo propisati neki od uvjeta, isti moraju biti u skladu s člankom 44. stavak (3) Zakona, odnosno moraju biti minimalni, razmjerni i u svezi s predmetom nabave, te je dužno propisati dokaze koji se traže u cilju utvrđivanja ispunjenosti uvjeta, a dokazi moraju biti u skladu s postavljenim uvjetima.
Stoga, imajući u vidu ovu odredbu koja posredno upućuje na pravila iz redovnih postupaka po ovom pitanju ako se Ugovorno tijelo već odlučilo propisati neke kvalifikacijske uvjete, i ovo tijelo smatra da se konkretni uvjet iz ovog poziva, tj. da budući odvjetnik mora imati minimalno 25 godina iskustva u pravosuđu, od čega minimalno 10 godina iskustva u pružanju advokatskih usluga nikako ne može biti u skladu s prednjim zahtjevima iz članka 44. ZJN-a. Naime, apsolutno je neprihvatljivo i ne može se povezati s predmetom nabave da se na ovakav način vrši selekcija budući da se ne može smatrati niti razumnim niti opravdanim zašto baš u pravosuđu i zašto bi odvjetnik koji prethodno radio u pravosuđu imao prednost od odvjetnika koji je prethodno radio izvan pravosuđa.
Stoga se ovaj navod smatra **osnovanim**, a u prednjoj odredbi i ovo tijelo vidi povredu Pravilnika, a time posredno i članka 48. i 50. ZJN-a, u vezi sa člankom 44. Zakona o javnim nabavama.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj dalje ukazuje na, po njegovom mišljenju, protuzakonitu točku 11.1.a) Poziva, koji se odnosi na kriterij za dodjelu ugovora. Navodi da je u okviru segmenta postupka obračuna bodova pri ocjeni ponuda Ugovorno tijelo odredilo i podkriterij „***Broj sati operativne podrške***", a na osnovu kojeg će se bodovati ponude i što će činiti 40% ukupnog zbira bodova ponude, pa je, s tim u vezi, Ugovorno tijelo propisalo i sljedeće: „*Maksimalan broj bodova 40 će se dodijeliti ponuditelja koji je ponudio najviše sati operativne podrške*, dok će ponuditelj koji je ponudio manje sati operativne podrške srazmjerno manji broju bodova prema sljedećoj formuli... (...) S tim u vezi, Žalitelj se poziva na odredbe članka 7. stavak 4. točka a) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavama kojima je propisano sljedeće:
„*(4) Poziv obavezno sadrži slijedeće elemente: d) kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno.*"
Naime, kako je Ugovorno tijelo propisalo kriterije i podkriterije prema kojima će vršiti evaluaciju i bodovanje pristiglih ponuda u skladu sa naprijed navedenim odredbama Pravilnika, Žalitelj se poziva i na odredbe članka 64. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama kojima su jasno propisani podkriteriji prema kojima ugovorna tijela imaju pravo vršiti ocjenu ponuda. Žalitelj navodi da je stavkom (2.) članka 64. propisano da potkriteriji za ocjenu, *moraju biti* u skladu s prirodom i

svrhom konkretnog predmeta nabave. Dalje navodi da Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija."
Shodno tome, a kako podkriterij *„Broj sati operativne podrške"*, odnosno vrijeme koje će ponuditelj provesti i prisustvovati u prostorijama Ugovornog tijela jasno ne predstavlja niti jedan od propisanih podkriterija iz navedene odredbe ZJN, a niti je isti u skladu sa prirodom i svrhom ovog postupka javne nabave, odnosno nabavom advokatskih usluga, jasno je da je Ugovorno tijelo protivno Zakonu i podzakonskim aktima propisalo ovakav podkriterij za dodjelu ugovora. Naime, postavlja se logično pitanje iz kojeg razloga je Ugovornom tijelu relevantan vremenski period kojeg ponuditelj provede u prostorijama Ugovornog tijela, odnosno iz kojeg razloga ponuditelj koji duže vremena provede u prostorijama Ugovornog tijela je kvalificiraniji od ponuditelja koji isto vrijeme provede u svojim prostorijama sačinjavajući pravne akte za Ugovorno tijelo ili dostavljajući pravna mišljenja i savjete Ugovornom tijelu putem e-maila, faksa i sličnog načina komunikacije, ali i koji isto to vrijeme npr. provede na sudu i u drugim tijelima zastupajući upravo Ugovorno tijelo?

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda Ugovorno tijelo ističe da određenje da će se maksimalni broj bodova dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najviši broj operativne podrške je precizno određenje sistema bodovanja i spadaju u zakonom propisan podkriterij kvaliteta predmeta nabave. Žalitelj pogrešno ovo dovodi u vezu sa kvalificiranošću ponuditelja, jer je kvalificiranost osnovni kriterij, a podkriterij je mogućnost Ugovornog tijela na neometanu komunikaciju i posvećenost pružatelja usluga, s obzirom da kvalitet usluga nije samo sačinjavanje pravnih akata ili dostavljanje pravnih mišljenja i savjeta, nego i efikasnost koja se postiže posvećenošću, a koja se osigurava prioritetom koji se nameće u operativnoj podršci što podrazumijeva pripreme, konsultacije, pravovremeno reagiranje, što je sve preduvjet efikasnijeg obavljanja predmetne nabave. To u naravi znači da se na taj način ponuditelj obavezuje ne samo formalno nego i suštinski pružati operativnu podršku, a svakome kome se bavi ovom vrstom poslova je poznato da se problemi pojavljuju, a moguće i rješavaju na dnevnoj bazi, a prisustvo je i garancija osim posvećenosti i efikasnosti stanovitog prioriteta u obavljanju advokatskih poslova što je ugovornoj strani garancija najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Povodom ovog navoda, ovo tijelo ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o postupku neprioritetnih usluga za koje se primjenjuje blaži režim, za koji su pravila propisana Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B. Zakona o javnim nabavama. Pravilnikom je propisan način provođenja postupka od početka postupka do objave obavijesti o dodjeli ugovora. Zbog specifičnosti ove nabave Pravilnik je inače fleksibilniji u odnosu na pravila iz redovnih postupaka, te se ne primjenjuju se striktna pravila iz redovnih postupaka.
Stoga ovo tijelo naglašava da se u pogledu kriterija za dodjelu ugovora, odnosno ocjene ponuda primjenjuju odredbe članka 7. prema kojem poziv sadržava i kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno (članak 7. stavak (4) d)- Iz formulacije je očito da ova odredba uopće ne upućuje na članak 64. Zakona, kao što jasno upućuje u pogledu kriterija za kvalifikaciju i to odredbom članka 8. stavak (2). Iz prednjeg se zaključuje da se u pogledu kriterija za ocjenu ponude Ugovorno tijelo ne mora pridržavati članka 64. Zakona o javnim nabavama.
To potvrđuje i stav Evropskog Suda pravde u predmetu C-226/09 u kojem je Sud izrazio stav da za postupke za nabave neprioritetnih usluga **ne odnose detaljna pravila relevantne direktive te**

da *nije potrebno unaprijed postaviti pondere za kriterije za ocjenjivanje,* a *ako su ponderi opisani u obavijesti o nabavi, oni se mogu izmijeniti u ocjenjivačkoj fazi postupka...*

Stoga, u pogledu navoda da podkriterij *„Broj sati operativne podrške"*, odnosno vrijeme koje će ponuditelj provesti i prisustvovati u prostorija Ugovornog tijela ne predstavlja niti jedan od propisanih podkriterija iz navedene odredbe ZJN, nije osnovan. Također nije osnovan ni dalji navod da isti nije u skladu sa prirodom i svrhom ovog postupka javne nabave, odnosno nabavom odvjetničkih usluga, jer Ugovornom tijelu može biti relevantan vremenski period kojeg davatelj usluge provede u prostorijama Ugovornog tijela, kako je to u svome izjašnjenju Ugovorno tijelo navelo.
Dakle, Ugovorno tijelo se po ovom pitanju kretalo u granicama ovlaštenja iz Pravilnika zbog čega ovo tijelo ne vidi povrede koje Žalitelj navodi. Stoga se ovaj navod Žalitelja smatra neosnovanim i kao takav odbija.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ukazuje na, po njegovom mišljenju nepravilnost koju vidi u tome da je točkom 8.3.1. c) i 8.3.2. c) Poziva u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano, između ostalog i: Uspješno izvršen minimalno 3 (tri) ugovora, srazmjerna procijenjenoj vrijednosti nabave, u posljednje tri godine..., a koji su u vezi sa predmetnom nabavom.
S tim u vezi, Žalitelj se poziva na odredbe članka 7. stavak 4. točka b) 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a kojim odredbama je u pogledu načina određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti ponuditelja propisano kada se smatra da je uvjet razmjeran predmetu nabave.
Žalitelj, prije svega, ukazuje na nejasno određen zahtjev Ugovornog tijela u pogledu naprijed citirane točke odnosno iz navedenog zahtjeva nije jasno, zahtijevaju li se uspješno izvršena minimalno tri ugovora čija je ukupna zbirna vrijednost srazmjerna procijenjenoj vrijednosti nabave u iznosu od 30.000,00 KM, ili se ipak zahtijeva da pojedinačna vrijednost minimalno tri ugovora iznosi po 30.000,00 KM? Nadalje, a kako na ovakav način postavljen zahtjev je potpuno nerazmjeran procijenjenoj vrijednosti nabave, odnosno ukoliko su ponuditelji u obavezi da u ponudi dostave potvrde o uspješno realiziranim ugovorima na osnovu pojedinačne vrijednosti ugovora od po 30.000,00 KM, takav zahtjev bi direktno značio da procijenjena vrijednost iznosi 90.000,00 KM, a ne 30.000,00 KM kao što i jeste iznos procijenjene vrijednosti ove nabave.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda Ugovorno tijelo navodi da uvjet iz točke 8.3.1. c) i 8.3.2. c) Poziva nije nejasno određen. Ovaj uvjet postavljen je u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije, te se može tumačiti jedino u skladu s citiranim Naputkom. Ugovorno tijelo nije tražilo 3 ugovora u vrijednosti od po 30.000,00 KM nego tri ugovora srazmjerna procijenjenoj vrijednosti nabave. Dakle, Žalitelj opet pogrešno prenosi navode iz tenderske dokumentacije. Da je tražilo ugovore u zbirnoj vrijednosti od 90.000,00 KM, onda ne bi stajala riječ „srazmjerno". Svima je jasno šta znači riječ srazmjerno i kako se ima tumačiti ovaj uvjet.
Dakle, jedino moguće tumačenje je u skladu s citiranim Naputkom da zbirna vrijednost tih ugovora odgovara vrijednosti ove nabave. Ukoliko Žalitelju nije bio jasan ovaj uvjet, mogao je tražiti pojašnjenje Tenderske dokumentacije od Ugovornog tijela na način i u rokovima propisanim točkom 6.3 Tenderske dokumentacije, što nije učinio , navodi Ugovorno tijelo.

Povodom ovog navoda ovo tijelo najprije ukazuje da i samo Ugovorno tijelo u svome izjašnjenju konstatira da je ovaj uvjet, kako navodi, nejasno određen, pri čemu se dalje upušta u naknadno objašnjavanje kako bi se ovaj uvjet trebao i mogao tumačiti. Ovo tijelo ukazuje da najprije priznavanje da je odredba nejasna, a nakon toga, kako Ugovorno tijelo navodi, jedino moguće tumačenje tek u izjašnjenju povodom žalbe ne može biti relevantno niti popraviti nejasnu odredbu. Stoga su navodi Žalitelja u pogledu nejasnoće i neprihvatljivosti ovakve ove odredbe osnovani. Naime, kao što je povodom prvog žalbenog navoda već navedeno, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti Pravilnik upućuje na odredbe članka 48. i 50. u vezi sa člankom 44. Zakona o javnim nabavama, a iste zahtijevaju ne samo razmjernost nego i preciznost uvjeta da se ne bi kasnije prigodom pregleda i ocjene ponuda mogle različito tumačiti.
Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo je uvidom u spis jasno utvrdilo činjenično stanje, te zaključuje da predmetni Poziv sadrži bitne nedostatke kako je to naprijed u obrazloženju navedeno, zbog čega se isti poništava.

Zahtjev Žalitelja za naknadu troškova predmetne žalbe se odbija, s obzirom da Žalitelj nije izjavio žalbu po punomoćniku/odvjetniku, odnosno nije angažirao drugu osobu za stručnu pomoć za sastav žalbe, tj. zahtjev nije u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Dipl.iur. Mirjana Antunović

Dostaviti:

- Odvjetnik Sanel Nezirić
- KJP ZOI'84 OCS d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*